

学术评价：学术出版机构的责任

文 / 谢寿光

DOI:10.16491/j.cnki.cn45-1216/g2.2015.0224

学术评价是学术出版的前提，是学术出版的应有之义。中国学术出版机构应有担当、有作为，恢复和重建中国学术评价功能。

学术评价是学术研究和学术成果交流、传播不可或缺的基本环节，是引导学术规范发展的重要方法，是促进学术繁荣的重要手段，对学术研究的健康发展发挥着重要作用。

学术评价从本质上说，是一种主观评价，是依据学术共同体在长期学术活动中积累形成的规范、程序，对研究成果所作的一种判定。随着科学技术的迅猛发展，尤其是以大数据运用为标志的科技发展，学术研究新技术手段不断出现，并被广泛运用，各个学科深度细分和融合，导致学术成果数量和种类海增，传统的学术评价方法无疑面临巨大的冲击和挑战，专业化的学术评价机构应运而生。

当下中国流行的学术评价方法主要是文献计量分析，它具有客观、可量化的优点，但是对于社会科学领域，这种“纯客观”的评价，其缺陷和不足也是十分明显的。而学术出版机构作为学术资源的整合者，应成为学术评价的重要一极。

一、学术出版机构参与学术评价是理性回归

学术评价是学术出版的前提，是学术出版的应有之义。中国学术出版机构应有担当、有作为，恢复和重建

中国学术评价功能。

1. 学术评价是学术出版的基本职能之一

在学术研究和学术消费之间，学术出版者始终承担着第三方角色，它作为学术成果的传播、推广平台，需要具备价值发现功能，将好的作品贡献给读者。

学术出版机构直面市场，其发展依赖于学术成果品质高低和学术繁荣与否。学术成果的质量高低直接影响学术出版机构的生存发展，特别是在各种出版形式层出不穷，传统出版特别是传统学术出版面临各种挑战与困难的时期，更增加了学术出版机构对于学术成果质量的依赖。进行评价筛选，发现高品质学术成果，是学术出版机构的内在需要和本质功能。

2. 学术出版机构参与学术评价是理性回归

国际上不乏相关案例，牛津、剑桥、哈佛、芝加哥等大学出版社，无一不是学术世界公认的学术成果评价机构。他们都有一套匿名评审、同行评议的规范流程。当今世界有影响的学术评价机构，创办SCI和SSCI的美国科学信息研究所，其实也是一个数据出版公司。

在中国，中华人民共和国成立以来，学术评价工作基本上是由以商务

印书馆、中华书局为代表的著名学术出版机构承担。他们有一批学者型编辑队伍，用专业、独到的眼光评选题，编辑书稿，甚至自己创作编写。从中华人民共和国成立到改革开放以前，学术研究、学术出版成为党的意识形态部门，上级党政意志成为研究和出版活动的评判标准。改革开放以后，学术研究作为专业活动得到认可，但是，对学术出版形态、出版功能的认知相对落后，存在这样的问题：一是以经济效益为主要指标衡量学术出版机构的绩效；二是没有按三大出版领域分类，学术期刊、学术图书出版的专业化程度低。这种状况的结果是学术出版机构扮演不了第三方角色，没有形成学术公信力，从而客观上为学术出版机构之外的学术评价机构的出现留下了很大的空间。但是，这些评价机构所能做的是以引用率为主的客观评价，这种评价是不全面的，应该回归学术评价的本色，即由学术出版机构参与（主观）学术评价。当然，学术刊物、学术出版机构也应履行社会责任，探索参与学术评价的方法、规则。

二、学术出版机构参与学术评价的优势与特色

1. 学术出版机构参与学术评价能够确保客观公正

学术出版机构要直接面对市场，学术成果品质不好，带来学术著作的销量和影响力下降，直接影响学术出

版机构的声誉和经济效益。从这个角度讲,学术出版机构比学者更加注重学术成果的质量和品质,他们最希望学术成果品质优良。因此,学术出版机构对评价结果的客观性和科学性要求很高,由学术出版机构实施学术评价,最有可能保证学术质量。

2. 专业编辑可以成为学术评价的重要参与者

学术出版机构的核心要素——专业编辑是对学术作品做出价值判断的最佳人选和重要环节。相对于同行学者或审稿专家的阅读评价,编辑的评价视角是多维的:内容、影响、规范性。

从内容看,编辑要看作品的观点和论述的规范性[社科文献出版社的《学术著作出版规范》就分别指出原创性学术著作、学术研究报告、智库报告(皮书)、学术译著、古籍文献、连续性学科出版物的学术规范标准],要看学术研究过程的规范性(如参考文献和索引是否规范),要看结构安排的逻辑性,还要看所用语言的专业性和规范性;从影响看,编辑要看作品所述内容是否对人类和社会有益;从体例看,编辑要看作品的体例是否符合特定类型学术成果的规范。除了特殊人物,编辑恐怕是唯一对学术作品全文进行深度阅读的人,因此,编辑既是学术作品的加工者,又应该是一个全方位的评价者。

目前的许多评价方法都使用量化指标,这些指标能够在一定程度上反映学术成果的水平,但是无法全面判定一个学术成果的品质。对于质的评价也有评价机构会请一些专家做出内容评价,但是这些专家中有多少能够做到全文深度阅读就很难讲了。能够做到全文深度阅读的恐怕只有编辑,因此,编辑成为学术成果评价的参与者有其必要性和可行性。

3. 学术出版机构能够成为学术评价的重要组织者

学术出版机构是学术活动的触发

者、学术成果的加工者和推广者,是学术作品面市的最后一道关,因此也是学术质量的最后把关者。另外,学术出版机构是编辑的组织管理者,是学术作品加工的组织者和生产者,是学术产品市场的销售者,是连接学者与市场的桥梁,少了学术出版机构的学术评价是不全面、不科学的。因此,学术出版机构应成为学术评价的重要一极。

国外出版机构在学术规范方面已经建立了一套成熟的管理方法。与社科文献出版社合作了十年的Brill出版集团,审稿过程严谨,对引用数据的时限要求非常严格;与我们进行大型合作项目的Springer集团,对于参考文献、索引有着严格的要求,而这些要素都是确保学术品质的重要手段。

社科文献出版社在学术出版界提出了实行学术著作出版规范的倡议,并制订了出版社出版规范。社科文献出版社所做的皮书评价已经成为某些科研机构考核的重要标准,目前正在尝试做研究报告的评价。这些都是学术出版机构参与学术评价,履行社会责任的实践背书。

三、学术出版机构参与学术评价的思考

1. 利用学术旋转门机制建立学术评价体系

学术出版机构作为学术资源整合者和学术产品生产平台,是连接学术作品创作者和学术作品消费者的桥梁,是学术作品加工(编辑)的组织者。创作者、消费者和加工者往往存在角色互换,就是我常说的学术旋转门。学术出版机构是这个旋转门的发动机和推手,在学术产品生产过程中,学术出版机构积累了大量的生产和内容评价数据,这些数据构成了学术出版机构建立学术评价体系的基础资源。

学术出版机构可以利用这些资源,

建立以专业学科编辑为中心,对编辑过程进行重点监测,利用专家系统实施专业的匿名评审和同行评议,兼做其他数据收集和分析的系统学术评价体系。

2. 注重学术评价的客观性、科学性管理

通过旋转门机制建立的学术评价体系,涉及多个利益诉求不同的主体,进行学术评价,特别是主观评价难免会存在一些利益冲突,加强利益相关者对学术评价的客观性、科学性管理是学术出版机构参与学术评价的重要功能之一,也是保证学术评价信度的重要手段。作为学术资源整合者,学术出版机构具备这样的能力,也应该进行这方面的布局。

3. 搭建学术评价平台,挖掘学术评价大数据

除采集、分析、挖掘本机构在学术评价过程中的数据信息外,学术出版机构还可以建立学术评价平台,通过与学术评价第三方合作,将其评价方法和结果纳入评价系统;收集与成果相关的各种数据信息,进入评价系统;邀请相关领域专家和关心学术评价的人提出评价建议,参与评价,将这些数据同样纳入评价系统,纳入其他一切相关数据。这些数据共同构成学术评价大数据信息系统,通过对这些数据的整合、分析,得到多元化、多维度的评价结果。❏

(作者系社科文献出版社社长)

